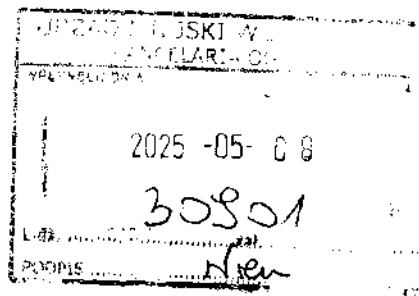


Sygn. akt 4107-5 Ds. 410.2025

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa



Jaworzno, dnia 6 maja 2025 r.

Piotr Gacek – asesor Prokuratury Rejonowej w Jaworznie, po zapoznaniu się z treścią zawiadomienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 7 kwietnia 2025 roku oraz materiałami zgromadzonymi w toku postępowania o sygn. 4107-5 Ds. 410.2025 dot. czynu z art. 296 § 1 kk,

na podstawie art. 305 § 1 i 3 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k.,

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w Jaworznie w okresie od dnia 21 listopada 2022 roku do dnia 26 października 2023 roku niedopełnienia przez osobę będącą obowiązaną na podstawie decyzji właściwego organu do zajmowania się sprawami majątkowymi jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej tj. MCKiS w Jaworznie ciążących na niej obowiązków, poprzez niewłaściwą wycenę i ocenę stanu technicznego oraz użyteczności lodowiska miejskiego i niewłaściwe przeprowadzenie procedury jego sprzedaży w następstwie czego lodowisko miejskie zostało sprzedane i wydzierżawiono inne lodowisko, czym wyrządzono MCKiS w Jaworznie znaczną szkodę majątkową w wysokości 146 370,00 zł, **tj. o czyn z art. 296 § 1 kk** – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Uzasadnienie

W dniu 9 kwietnia 2025 roku do Prokuratury Rejonowej w Jaworznie wpłynęło zawiadomienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworznie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 296 § 1 kk przez dyrektora Miejskiego Centrum Kultury i Sportu w Jaworznie Sebastiana Kusia. Zawiadomienie skierowano w oparciu o kontrolę przeprowadzoną przez Zespół Komisji Rewizyjnej.

W zawiadomieniu wskazano, iż w dniu 21 listopada 2022 roku został sporządzony przez Tomasza Cisek kosztorys oszacowania wartości lodowiska miejskiego, w którym wyceniono jego wartość na 38 500 zł netto (47 355 zł brutto). W dokumencie tym nie wskazano, jakiej metody użyto do oszacowania wartości lodowiska. Następnie w dniu 15 lutego 2023 roku została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej MCKiS informacja o przetargu ustnym na sprzedaż lodowiska, w którym określono cenę lodowiska na 52 275 zł brutto. W ocenie Komisji Rewizyjnej, wyceny lodowiska nie dokonano i w związku z czym brak było podstaw do publikacji w/w przetargu. Następnie w dniu 2 marca 2023 roku został sporządzony Protokół z przeprowadzenia przetargu w formie licytacji ustnej na sprzedaż lodowiska, który został zatwierdzony przez dyrektora MCKiS. W ocenie kontrolujących protokół ten został sporządzony w sposób nieprawidłowy niezgodnie z §13 Regulaminu przetargu, brakowało w nim bowiem informacji dotyczących: najwyższej ceny zaoferowanej za przedmiot przetargu, wysokości ceny nabycia i kwotę wniesionego przez nabywcę wadium, wniosków i oświadczenia osób obecnych przy przetargu, wpłacenia ceny nabycia w ustalonym terminie, wzmianki o odczycaniu protokołu, podpisów nabywców lub wzmianki o przyczynie braku podpisów. W dniu 2 marca 2023 roku została zawarta umowa sprzedaży nr MDT/022/6/2023 pomiędzy sprzedającym MCKiS w Jaworznie reprezentowanym przez dyrektora Sebastian Kusia, a kupującym Piotr Szmatoch i Wojciech Szmatoch PiW S.C., w której to umowie określono cenę lodowiska na 52 275 zł. W dniu 6 marca 2023 roku został sporządzony Protokół likwidacji środka trwałego nr 19/2023 w którym wskazano, iż „ze względu na zły stan techniczny oraz liczne usterki spowodowane długotrwałym użytkowaniem lodowisko nie nadaje się do dalszej bezpiecznej eksploatacji. Brak części zamiennych powoduje, że naprawa lodowiska jest ekonomicznie nieuzasadniona”. W ocenie komisji rewizyjnej z opinii Komisji Likwidacyjnej w żaden sposób nie wynika, że lodowisko było w złym stanie technicznym, że miało liczne usterki, że nie nadawało się do dalszej eksploatacji, że jego naprawa jest ekonomicznie nieuzasadniona. Ponadto zdaniem kontrolujących protokół był „spóźniony o 4 dni”. Tego samego dnia MCKiS w Jaworznie wystawiło fakturę nr FV/MAR/23/00040 na kwotę 52 275 zł dla osoby wskazanej w w/w umowie sprzedaży. W dniu 31 marca 2023 r. w MCKiS w Jaworznie została przeprowadzona

likwidacja środka trwałego (lodowiska oraz maszyny do pielęgnacji lodu) z poleceniem ich wyksięgowania. W związku z likwidacją fizyczną lodowiska i jego sprzedażą podjęto decyzję o wydzierżawieniu lodowiska w okresie zima 2023/2024 od firmy zewnętrznej – w dniu 26 października 2023 roku została zawarta umowa nr MOR-S12/022/1/2023 pomiędzy MCKiS w Jaworznie reprezentowanym przez Zastępcę Dyrektora Dariusza Chrapka, a firmą ALKOL DRUKARNIA WIELKOFORMATOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, reprezentowaną przez Alinę Cisek. Koszt dzierżawy wyniósł 146 370 zł brutto. 50 % udziałów w kapitale spółki posiadał Tomasz Cisek, który dokonał wyceny lodowiska miejskiego, które zostało sprzedane.

W ocenie zawiadamiającego, MCKiS w Jaworznie wydzierżawiło lodowisko z takimi samymi elementami i urządzeniami, jak lodowisko które sprzedało. Z uwagi na szereg nieprawidłowości, Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury i Sportu w Jaworznie Sebastian Kuś nie dopełnił ciążących na nim obowiązków oraz wydatkowania środków publicznych w sposób niecelowy i nieoszczędny, bez zachowania zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów finansowych, a tym samym doprowadził swoimi działaniami do wyrządzenia w majątku MCKiS w Jaworznie szkody majątkowej w kwocie 146 370 zł brutto, w związku z czym popełnił przestępstwo z art. 296 § 1 kk.

Jak ustalono na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w postaci zeznań zawiadamiającego oraz dokumentacji dostarczonej przez niego, a także rozpytania Sebastian Kusia oraz dostarczonej przez niego dokumentacji, w 2006 roku MCKiS w Jaworznie zakupił sezonowe lodowisko na które składało się tafla lodu z bandami oraz agregat wraz z maszyną do pielęgnacji lodu. Po sezonie 2016/2017 MCKiS rozważał likwidację w/w środka trwałego z uwagi na awarie agregatu który się psuł i uniemożliwiał odpowiednie chłodzenie lodowiska. Oprócz tego na skutek wieloletniej eksploatacji zostały zniszczone bandy. Agregat był naprawiany, bandy zostały wymieniane, wielokrotnie wymieniany był środek chłodniczy. Na w/w naprawy została przedstawiona stosowna dokumentacja w postaci wezwań serwisowych oraz faktur. MCKiS z uwagi na stan posiadanego lodowiska rozważało zakup nowego lodowiska lub dzierżawy sezonowej od podmiotu zewnętrznego. Zdecydowano się na

dzierżawę, która była korzystniejsza zarówno z logistycznego jak i ekonomicznego punktu widzenia. W październiku 2023 roku MCKiS wystąpiło w tym zakresie do 6 potencjalnych wykonawców, na co odpowiedziała 1 firma. Oferta ta pochodziła od Alkol Drukarnia Wielkoformatowa z siedzibą w Tychach.

Sebastian Kuś odniósł się także do wszelkich kwestii związanych ze sprzedażą lodowiska. Wskazał on, że oszacowanie wartości środków trwałych nie musi być wykonane przez rzeczoznawcę. MCKiS zdecydował się na wycenę przez Tomasza Ciska, bowiem firma sprzedająca lodowisko już nie istniała, z inna odmówiła wyceny z uwagi na stan techniczny lodowiska. Tomasz Cisek współpracował z MCKiS przy okazji pierwszej dzierżawy lodowiska w sezonie 2019/2020, a ponadto dokonał on wyceny za darmo. Przy pierwszej wycenie Tomasz Cisek nie uwzględnił maszyny do pielęgnacji lodu i cena była niższa – MCKiS zwrócił na to uwagę wyceniającemu, w wyniku czego została sporządzona druga wycena uwzględniająca powyższe. Cena ta została podana w przetargu, do którego zgłosiła się tylko jedna firma. Wadium zostało wpłacone, zaś z uwagi na brak innych oferentów, lodowisko zostało sprzedane za cenę wywoławczą. Sebastian Kuś wskazał, iż przy likwidacji środka trwałego, MCKiS działał na podstawie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych.

W toku postępowania, w oparciu o Statut Miejskiego Centrum Kultury i Sportu w Jaworznie ustalono, iż Dyrektor MCKiS zarządza całokształtem działalności MCKiS, reprezentuje instytucję na zewnątrz i wykonuje wobec pracowników czynności z zakresu prawa pracy. Dyrektora powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Jaworzna, na zasadach i w trybie przewidzianym w obowiązujących przepisach. MCKiS prowadzi gospodarkę finansową, w szczególności, na zasadach określonych w ustawach: o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, o rachunkowości, o finansach publicznych. Podstawą gospodarki finansowej MCKiS jest plan działalności instytucji kultury zatwierdzony przez dyrektora z zachowaniem kwot dotacji z budżetu miasta.

Analiza złożonego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Jaworznie zawiadomienia o przestępstwie i materiałów sprawy, której to zawiadomienie dotyczy, nie daje podstaw przyjęcia, że zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Zważyć bowiem należy, iż w zachowaniu będącym przedmiotem oceny

w niniejszym postępowaniu nie sposób doszukać się realizacji znamion czynu zabronionego stypizowanego w art. 296 § 1 k.k.

Warunkiem odpowiedzialności na podstawie art. 296 § 1 kk jest m. in. zachowanie sprawcy przestępstwa, polegającego na prowadzącym do wyrządzenia znacznej szkody majątkowej nadużyciu udzielonych mu uprawnień lub niedopełnieniu ciążącego na nim obowiązku. Powszechnie przyjmuje się, że nadużycie uprawnień polegać może zarówno na zachowaniu pozbawionym stosownego umocowania lub polegającym na jednoznacznym przekroczeniu jego zakresu, jak też zachowaniu formalnie mieszczącym się w zakresie umocowania, będącym jednak działaniem sprzecznym z racjonalnie rozumianymi zadaniami, do których realizacji służyć mają przyznane sprawcy uprawnienia, albo też na zachowaniu podejmowanym bez dostatecznego uzasadnienia, sprzecznym z istotą posiadanych kompetencji (wyrok SN z 2.04.2004 r., IV KK 25/04. OSNwSK 2004/1, poz. 668). Identyfikację niedopełnienia obowiązków, które objawiać się może albo całkowitym zaniechaniem wykonania nakazanych w danych okolicznościach działań, albo podjęciem pewnych czynności, które nie odpowiadają jednak rzetelnemu i wymaganemu w danych okolicznościach standardowi postępowania. Źródłem uprawnień i obowiązków, których nadużycie lub niedopełnienie należy do znamion komentowanego przepisu, może być jedynie przepis ustawy, decyzja właściwego organu lub umowa. Wyliczenie źródeł ma charakter taksatywny. Krąg sprawców sprowadza się z kolei do osób dysponujących określonym władztwem, chociażby odnosiło się ono jedynie do pewnego fragmentu spraw majątkowych lub działalności gospodarczej innej osoby (por. wyrok SA w Katowicach z 27.10.2005 r., II AKa 88/05, LEX nr 183847).

Nadużycie uprawnień lub niedopełnienie obowiązku to zachowanie wadliwe z punktu widzenia wyboru celów, środków lub sposobów gospodarowania w realizowaniu danego rodzaju działalności gospodarczej i podjęcie nadmiernego ryzyka gospodarczego, a nadmiernie ryzykować może tylko ten uczestnik obrotu gospodarczego, który prowadzi legalną działalność gospodarczą (wyrok SN z 16.02.2017 r., III KK 238/16, LEX nr 2278296). Dodać w tym miejscu należy, że „nie

jest wystarczające punktowanie wszystkich niedociągnięć, braków organizacyjnych czy nawet konkretnych zaniedbań lub zaniechań, ale należy wykazać, że zaniechania te stanowiły niedopełnienie obowiązków ciążących na sprawcach oraz że pozostają one w związku przyczynowym z powstaniem szkody” (Wyrok SA w Katowicach z dnia 22 czerwca 2017 r., II Aka 69/17).

Przestępstwo z art. 296 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest wyrządzenie znacznej szkody majątkowej (K. Patora [w:] Kodeks karny. Komentarz, red. J. Kulesza, Warszawa 2025, art. 296). Pojęcie szkody majątkowej obejmuje rzeczywistą stratę (*damnum emergens*), ale także utracony zysk (*lucrum cessans*), które wynikają z czynności sprawczych (postanowienie SA we Wrocławiu z 12.10.2012 r., II AKz 383/12, OSAW 2014/1, poz. 308). Utracone korzyści nie obejmują tzw. ewentualnej szkody, przez którą rozumie się tylko szansę uzyskania korzyści. Utracone korzyści odnoszą się tylko do takich stanów, w których prawdopodobieństwo korzyści graniczy z pewnością (wyrok SA w Poznaniu z 28.06.2013 r., II AKa 37/13, LEX nr 1381508). Znaczna szkoda majątkowa powinna być interpretowana zgodnie z art. 115 § 5 k.k. na czas popełnienia przestępstwa niegospodarności (wyrok SN z 3.12.2014 r., II KK 185/14, LEX nr 1567465).

Przestępstwo z art. 296 k.k. ma charakter umyślny, a umyślność ta może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego (wyrok SA w Warszawie z 6.05.2015 r., II AKa 59/15, LEX nr 1771507), z wyjątkiem art. 296 § 4 k.k., gdzie ustawodawca przewidział możliwość popełnienia czynu zabronionego z art. 296 § 1 i 3 k.k. w formie nieumyślnej. Zamiarem muszą być objęte wszystkie znamiona czynu zabronionego, w tym skutek.

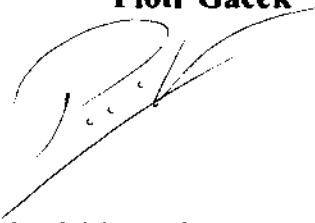
Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, nie sposób uznać, by Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury i Sportu w Jaworznie nie dopełnił ciążących na nim obowiązków, a tym samym by wyrządził znaczną szkodę MCKiS w Jaworznie. Sprzedaż lodowiska miejskiego została właściwie udokumentowana, a ponadto z materiałów sprawy wynika, że sprzedaży była uzasadniona z uwagi na zły stan techniczny oraz liczne usterki spowodowane długotrwałym użytkowaniem, co skutkowało tym, że lodowisko nie nadawało się do dalszej bezpiecznej eksploatacji.

Brak części zamiennych spowodował, że naprawa lodowiska była ekonomicznie nieuzasadniona. Stan techniczny lodowiska został poparty stosowną dokumentacją w postaci wezwań serwisowych oraz faktur. Z uwagi na sprzedaż lodowiska, podjęto decyzję o dzierżawie lodowiska sezonowego. W tym celu w dniu 12 października 2023 roku wysłano zaproszenie do składania ofert, na które odpowiedziała jedna firma. MCKiS dzierżawił ponadto lodowisko w sezonie 2019/2020 oraz 2022/2023.

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż brak jest podstaw do twierdzenia by przedmiotowe zachowanie wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 296 § 1 kk z uwagi na wartość szkody. Przestępstwo z art. 296 § 1 kk penalizuje jedynie zachowania, na skutek których wyrządzono znaczną szkodę majątkową. Zgodnie zaś z art. 115 § 7 i 5 k.k., znaczną szkodę stanowi szkoda, która w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200 000 złotych. Jak wynika zaś ze zgromadzonych materiałów, potencjalna szkoda wyniosła jedynie 146 370 zł, która to kwota pozostaje poza zakresem penalizacji przestępstwa z art. 296 § 1 kk.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Asesor Prokuratury Rejonowej w Jaworznie
Piotr Gacek



Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje postanowienie o odmowie jego wszczęcia lub umorzeniu. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który co najmniej dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 lub 1a k.p.k., w tym zaskarżył postanowienie

utrzymane w mocy przez prokuratora nadzrędnego, może wnieść akt oskarżenia określony w art. 55 § 1 k.p.k. W razie utrzymania w mocy postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia, prokurator nadzrędnym przesyła pokrzywdzonemu, który spełnia warunki określone w § 2 zdanie trzecie, zawiadomienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia wraz z pouczeniem o treści art. 55 § 1 k.p.k. oraz odpis postanowienia o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia. Innego skarżącego powiadamia się o utrzymaniu w mocy postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia. Pokrzywdzony, o którym mowa w art. 330 § 2 k.p.k. zdanie trzecie, w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, może wnieść akt oskarżenia do sądu, dołączając po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora. Przepis art. 488 § 2 k.p.k. stosuje się odpowiednio. Przepisów art. 339 § 3 pkt 3a k.p.k. i art. 396a k.p.k. nie stosuje się. Akt oskarżenia wniesiony przez pokrzywdzonego powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, z zachowaniem warunków określonych w § 2b, art. 332 i art. 333 § 1 k.p.k. Do aktu oskarżenia załącza się zawiadomienie, o którym mowa w § 1, wraz z odpisem postanowienia prokuratora nadzrędnego wydanego na podstawie art. 330 § 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 1 - 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędnym, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do treści art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- 1) Zawiadamiającemu: k. 1 *Rada Mierza*
- 2) Pokrzywdzonemu: MCKIS w Jaworznie: ul. Krakowska 8 ; 43-600 Jaworzno

Asesor Prokuratury Rejonowej w Jaworznie
Piotr Gacek

